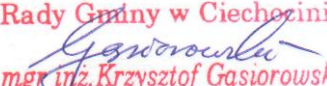


w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ciechocin na rok 2009

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 21 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558 i Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458) oraz § 99 Statutu Gminy Ciechocin przyjętego uchwałą Nr X/41/03 Rady Gminy Ciechocin z dnia 29 września 2003 r. w sprawie Statutu Gminy Ciechocin (Dz. Urz. Woj. Kuj. - Pom. Nr 147, poz. 1973, z 2008 r. Nr 152, poz. 2337) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2009, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy w Ciechocinie

mgr inż. Krzysztof Gąsiorowski

Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ciechocin na rok 2009.

Data posiedzenia	Program posiedzenia	Prowadzący	Osoby zaproszone	Uwagi
30.04.2009r. godz. 14 ⁴⁵	1. Opracowanie i przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2009.	Przewodniczący Komisji - Wiesław Winczura	Przewodniczący Rady Gminy Krzysztof Gasiorowski	
	2. Kontrola zawartości projektów uchwał opracowywanych przez wójta gminy i poddawanych radnym pod głosowanie.	Przewodniczący Komisji - Wiesław Winczura	Radni: Andrzej Boruciński Bohdan Dobrosielski	
	3. Sprawy bieżące (fundusz dot. opłacenia ekspertów)			
27.05.2009r. godz. 14 ⁰⁰	1. Kontrola dotycząca przestrzegania procedur przetargowych realizowanych przez Urząd Gminy	Przewodniczący Komisji - Wiesław Winczura	Przewodniczący Rady Gminy Krzysztof Gasiorowski	
	2. Kontrola zasadności zwolnień od podatków osób fizycznych oraz prawnych - nieruchomości, zamknięte pow. magazynowe, hale produkcyjne, utworzone place magazynowo - produkcyjne.	Radny - Andrzej Boruciński	Sekretarz Gminy - Grażyna Grzechnowska Kierownik Referatu - Agnieszka Celmer	
	3. Zgłoszone sprawy bieżące		Inne osoby odpowiedzialne	
18.09.2009r. godz. 09 ⁰⁰	1. Analiza planu remontów dróg gminnych oraz przeprowadzonych prac remontowych	Radny - Bohdan Dobrosielski	Sekretarz Gminy - Grażyna Grzechnowska	
	2. Kontrola prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy (ubytki i straty w przesyłce wody)	Przewodniczący Komisji - Wiesław Winczura	Młodszy referent - Agnieszka Malinowska Inspektor ds. gosp. komunalnej Zbigniew Chyczewski	
	3. Sprawy bieżące			
27.11.2009r. godz. 09 ⁰⁰	1. Kontrola dotycząca wyników pozyskiwania funduszy zewnętrznych → w tym pozyskiwania funduszy obligatoryjnie przeznaczanych każdemu z samorządów po złożeniu wniosku oraz przygotowywania projektów lokalnych, autonomicznych oraz ich efektywności	Radny - Andrzej Boruciński	Przewodniczący Rady Gminy Krzysztof Gasiorowski	
	2. Kontrola pracy sprzętu gminnego (równiarka, ładowarka, koparko-ładowarka)	Przewodniczący Komisji - Wiesław Winczura	Sekretarz Gminy - Grażyna Grzechnowska	
	3. Inne sprawy bieżące			



¹ Kontrola zostanie przeprowadzona w kontekście zgodności zawartości projektów uchwał z zapisami Statutu Gminy Cieshochin. Uzasadnienie:

Nie może dochodzić do takich sytuacji, jakie miały miejsce, między innymi, na sesji Rady Gminy w dniu 30 grudnia 2008 r., a także na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dniu 9 stycznia 2009 r., na których to wójt gminy zarzucał radzie opieszałość w uchwalaniu budżetu gminy na rok 2009, podczas gdy w ostatnich dniach grudnia radni dowiadują się o projektach uchwał dotyczących przeznaczaniu 370 tys. złotych jako udział gminy w remontach dróg powiatowych oraz przystąpieniu naszej gminy do rypińskiego TBS-u. Ponadto radni nie uzyskują w określonym w statucie terminie (7 dni przed sesją) wystarczających informacji w zakresie zarówno źródeł finansowania, jak i skutkach finansowych związanych z realizacją uchwały (§ 56 ust. 1, pkt 4, a zwłaszcza § 56 ust. 2).
Przykłady mające miejsce w ostatnich miesiącach:

1. Statut Gminy w Rozdziale 3 §, 56 precyzyjnie określa, jakie elementy powinna zawierać uchwała (chodzi o wskazanie radnym źródła finansowania), jednak często okazuje się, że dopiero w dniu głosowania radni dowiadują się krótko przed samym aktem głosowania. Tak było na sesji w dniu 30.12.08., gdy radni dowiedzieli się że wójt „zaoszczędził” 170 tys. złotych z tytułu nie zakupu gruzu przeznaczanego na bieżące remonty dróg gminnych, a która to kwota, co stwierdził wójt, może być przeznaczona na dofinansowanie remontu jednej z dróg powiatowych. Jednak nie ulega żadnym wątpliwości, że wójt wiedział o tych oszczędnościach znacznie wcześniej – jednak radnych o tym nie był taskaw poinformować (przynajmniej tych z tzw. „opozycji”) – co jest w sposób oczywisty sprzeczne z zapisami Statutu Gminy.

2. Drugim przykładem jest nie wskazywanie źródeł finansowania uzbrojenia terenów mieszkaniowych przeznaczonych pod wielorodzinne budynki mieszkaniowe realizowane przez rypiński TBS, zwłaszcza w kontekście eksponowania przez wójta niezbędnego warunku, czyli konieczności przekazania do końca stycznia 2009 r. - I ha terenu dla rypińskiego TBS-u, pod rygorem nie podjęcia się przez tego inwestora realizacji budynku wielorodzinnego. Zdaniem komisji, jeśli Rada Gminy, nie posiada wyczerpujących i rzetelnych informacji na temat zamierzeń finansowanych, bądź współfinansowanych przez gminę, to nie powinna w ogóle debatować nad nienależycie przygotowanymi uchwałami, gdyż jakiegokolwiek rozważania nad wydatkowaniem funduszy publicznych nie poparte wyczerpującą wiedzą wydają się nieporozumieniem. Komisja Rewizyjna stwierdza, że wiele uchwał przygotowanych przez wójta gminy implikuje, skutki finansowe, które są nie podawane radnym do wiadomości. Takie działania komisja postrzega jako szczególnie naganne, gdyż niektóre z uchwał zawierają w sobie ukrytą konsekwencję związaną z koniecznością dalszych nieprzewidzianych dla rady wydatków – znanych wszakże w dalszej perspektywie tylko przedkładającemu projekt uchwały.

3. W świetle powyższego przykładowo należy stwierdzić, że skandalem wydaje się taka hipotetyczna możliwość, że radni pozbawieni wyczerpującej wiedzy o źródłach finansowania lub współfinansowania inwestycji na terenie gminy, mogą być przedmiotem jakiegokolwiek wymuszenia bądź szantażu związanego z podejmowaniem oczekiwanych przez wójta gminy decyzji (co już miało miejsce na łamach ostatniego „Cieshochiniaka” – czyli tuby propagandowej wójta Cieszyńskiego).