



Ciechocin, dnia 01.02.2021 r.

Znak postępowania: **KIR.271.1.7.2020**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. **„Przebudowa stacji uzdatniania wody”**.

Wójt Gminy Ciechocin działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowanie o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przedmiot Zarównia:

„Przebudowa stacji uzdatniania wody”

Poniższa tabela zawiera zestawienia złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska siedziby albo miejsca zamieszkania i adresu, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania i adresów, jeśli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wnioskodawcy	Cena oferty brutto (zł)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja	Uwagi
			Cena	Okres gwarancji		
1.	„Ekoidea Tomasz Olek” ul. Warszawska 187 26-600 Radom	1 349 310,00	52,23	40	92,23	
2.	Instalcompact Sp. z o.o.	1 174 650,00	60	40	100	Oferta

	ul. Wierzbowa 23 62-080 Tarnowo Podgórne					wybrana
3.	HYDROTERM Zygmunt Biernacki, ul. Skalarowa 16/13, 85-436 Bydgoszcz	1 451 400,00	48,56	40	88,56	
4.	HYDRO-MARKO ul. Wojska Polskiego 139 63-200 Jarocin	1 351 770,00	52,14	40	92,14	
5.	GRANIMEX W. Granops sp.j. ul. Kamienna 7 91-423 Poznań	1 955 700,00	36,04	28,57	64,61	

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać czy Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania wystąpienia przesłanek wykluczenia wykonawców, których oferty nie zostały najwyższej ocenione.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożone zostały dwie oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy.

Zamawiający działając na podstawie art. 24aa ust. 1 Pzp dokonał oceny złożonych ofert oraz zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Instalcompact Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 23 62-080 Tarnowo Podgórne**. Wykonawca niepodlegała wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Cena” – 60,00 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Okres gwarancji” – 40,00 pkt

Łączna liczba otrzymanych punktów – 100 pkt

Zgodnie z Rozdziałem 18 SIWZ kryteriami obowiązującymi w postępowaniu, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty były: cena wykonania zamówienia – 60% i okres gwarancji – 40%.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WÓJT



Andrzej Okruciński

01.02.2021

(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)