



Ciechocin, dnia 19.11.2019

Znak postępowania: **KIR.271.1.7.2019**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 110410C w miejscowości Miliszewy, Gmina Ciechocin” opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych dniu 17.10.2019 r. pod numerem 611528-N-2019.*

Wójt Gminy Ciechocin działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowanie o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przedmiot Zarównia:

**„Przebudowa drogi gminnej Nr 110410C w miejscowości Miliszewy, Gmina Ciechocin”**

Dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyniku dokonanej oceny i badania wystąpienia przesłanek wykluczenia, jako najkorzystniejszą do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wnioskodawcę:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „MAR-DAR” Marian Tompalski  
Makówiec 53, 87-602 Chrostkowo**

Poniższa tabela zawiera zestawienia złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska siedziby albo miejsca zamieszkania i adresu, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania i adresów, jeśli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wnioskodawcy	Cena oferty brutto (zł)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja
			Cena	Okres gwarancji	
1.	Przedsiębiorstwo Drogowo Budowlane Sp. z o.o. ul. Długa 27, 87-300 Brodnica	476 904,70	<b>43,10</b>	<b>28,57</b>	<b>71,67</b>
2.	Zakład Drogowo Budowlany Rogowo Sp. z o.o. sp.	355 519,20	<b>57,82</b>	<b>28,57</b>	<b>86,39</b>

	komandytowa ul. Rogowo 23, 87-162 Lubicz				
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „MAR-DAR” Marian Tompalski Makówiec 53, 87-602 Chrostkowo	342 596,82	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100</b>

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania wystąpienia przesłanek wykluczenia wykonawców, których oferty nie zostały najwyżej ocenione.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożone zostały cztery oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy.

Zamawiający działając na podstawie art. 24aa ust. 1 Pzp dokonał oceny złożonych ofert oraz zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania wystąpienia przesłanek wykluczenia wykonawców, których oferty nie zostały najwyżej ocenione.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożone zostały cztery oferty. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy.

Zamawiający działając na podstawie art. 24aa ust. 1 Pzp dokonał oceny złożonych ofert oraz zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Colas Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie**. Wykonawca niepodlegała wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Cena” – 60,00 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Okres gwarancji” – 40,00 pkt

**Łączna liczba otrzymanych punktów – 100 pkt**

Zgodnie z Rozdziałem 18 SIWZ kryteriami obowiązującymi w postępowaniu, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty były: cena wykonania zamówienia – 60% i okres gwarancji – 40%.



Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Korzystając z możliwości przewidzianej w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający podejmie działania zmierzające do zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zadania do ceny najkorzystniejszej ofert.

.....  
(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

WÓJT

*OKA*

Andrzej Okuciński