

UCHWAŁA NR XXV/111/2016
RADY GMINY CIECHOCIN
z dnia 27 września 2016 r.

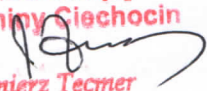
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ciechocin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Państwa Jarosława M., Mieczysławy M. i Haliny M. na działalność Wójta Gminy Ciechocin.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy Ciechocin

Kazimierz Tecmer

Uzasadnienie

W dniu 14 września 2016 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Golubiu-Dobrzyniu przekazał według właściwości do tut. Urzędu skargę na działalność Wójta Gminy Ciechocin, złożoną przez Państwa Jarosława M., Mieczysławę M. i Halinę M.

Przedmiotem złożonej skargi jest nieuwzględnienie przez Wójta zgłaszanych wielokrotnie zastrzeżeń związanych z budową przydomowej oczyszczalni ścieków na nieruchomości sąsiadującej z działką skarżących, niszczenie dokumentów przez Wójta oraz jego niewłaściwe zachowanie w stosunku do Pani Haliny M.

Z informacji uzyskanych od Wójta Gminy Ciechocin oraz przedstawionych dokumentów wynika, że sprawa ta była rozpatrywana wielokrotnie, zarówno przez Wójta, Radę Gminy Ciechocin, jak i inne instytucje tj. Komendę Powiatową Policji oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Golubiu-Dobrzyniu i nie dopatrzono się żadnych nieprawidłowości.

Rada Gminy rozpatrując skargi w powyższej sprawie podejmowała następujące uchwały:

1) w dniu 8 lutego 2013 r. uchwałą Nr XXVIII/137/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy w zakresie przeprowadzenia inwestycji polegającej na budowie przydomowej oczyszczalni ścieków;

2) w dniu 21 marca 2013 r. uchwałą Nr XXX/149/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ciechocin;

3) w dniu 30 marca 2016 r. uchwałą Nr XIX/78/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ciechocin.

Skarżący - pan Jarosław M. został poinformowany o sposobie załatwienia tych skarg.

Niemniej jednak w dniu 15 kwietnia 2013 r. do Rady Gminy została przekazana według właściwości przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy kolejna skarga Pana M. na niedopełnienie obowiązków przez Gminę Ciechocin.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowa skarga dotyczyła spraw poprzednio rozpatrywanych i nie wniesiono w niej nowych, istotnych okoliczności, na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) Rada Gminy Ciechocin postanowiła podtrzymać swoje poprzednie stanowisko bez zawiadamiania skarżącego.

W dniu 1 lipca 2013 r. przez Ministerstwo Sprawiedliwości Biuro Ministra Wydział Skarg i Wniosków została przesłana według właściwości następna skarga pana Jarosława M.

Rada Gminy Ciechocin także w tym przypadku, z uwagi na brak nowych okoliczności podtrzymała swoje stanowisko, bez zawiadamiania skarżącego.

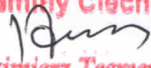
Poza tym w dniu 9 września 2013 r. do Wójta Gminy Ciechocin wpłynęła skarga na działalność pracownika ds. ochrony środowiska dotycząca przeprowadzenia inwestycji oraz zniszczonych kserokopii zaświadczeń lekarskich.

Pan Jarosław M. został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi pismem nr SA.1510.4.2013 z dnia 1 października 2013 r. W wystosowanym piśmie wskazano po raz kolejny warunki techniczne związane z odległością usytuowania zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe od granicy sąsiedniej działki oraz poinformowano o zniszczeniu kserokopii zaświadczeń lekarskich, gdyż nie stanowiły one akt sprawy. Dokumenty te nie mogą być udostępniane publicznie, gdyż zawierają dane chronione prawem.

Ponadto wskazać należy, że po przeprowadzonej kontroli, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Golubiu-Dobrzyniu nie stwierdził żadnych uchybień, zarówno w zakresie sporządzonej dokumentacji, jak i wykonania inwestycji, o czym poinformował Pana M. pismem z dnia 21 września 2011 r. znak PINB.714.93.2011.

Nieprawdą jest również niewłaściwe zachowania Wójta względem Pani Haliny M.

Mając na uwadze powyższe skargę Państwa Jarosława M., Mieczysławy M. i Haliny M. na działalność Wójta Gminy uznać należy za nieuzasadnioną.

Przewodniczący
Rady Gminy Ciechocin

Kazimierz Tecmer